

平成28年6月15日(水)
国土交通省関東地方整備局
総務部

記者発表資料

関東地方整備局入札監視委員会 審議概要 (第二部会 第1回定例会議)

関東地方整備局入札監視委員会第二部会の第1回定例会議が、平成28年6月8日、さいたま市内で開催され、工事2件、建設コンサルタント業務等2件、役務の提供等2件の入札結果が審議されました。
審議内容は別紙のとおり。

発表記者クラブ

竹芝記者クラブ 神奈川建設記者会
横浜海事記者クラブ

問い合わせ先

〈第二部会〉

国土交通省関東地方整備局
神奈川県横浜市中区北仲通5丁目57番地
横浜第2合同庁舎
電話 045-211-7413 (代)

総括調整官	はとり 羽鳥	おきむ 修	(内線5704)
契約管理官	すすき 鈴木	しゅうさく 秀作	(内線5880)
経理調達課長	わたなべ 渡邊	こうへい 耕平	(内線5870)
品質確保室長	ちば 千葉	てるお 照男	(内線5797)

平成28年度

関東地方整備局 入札監視委員会第二部会第1回定例会議 審議概要

開催日及び開催場所	平成28年6月8日(水) 関東地方整備局 さいたま庁舎 5B研修室	
委員	露木 恵美子(中央大学大学院 教授) 長井 宏平(東京大学 准教授) 長友 昭(拓殖大学 准教授)	
審議対象期間	平成28年1月1日～平成28年3月31日	
審議案件	総件数	6件
工事 一般競争入札方式		2件
	政府調達	1件
	政府調達以外	1件
建設コンサルタント業務等		2件
物品・役務		2件
委員からの意見・質問、 それに対する説明・回答等	意見・質問	説明・回答
	別紙のとおり	別紙のとおり
委員会による意見の具申 又は勧告の内容	特になし	

○ 問い合わせ先

横浜市中区北仲通5丁目57番地 横浜第二合同庁舎

電話 045-211-7413 (経理調達課)

国土交通省関東地方整備局 入札監視委員会第二部会事務局

総括調整官 羽鳥 修
 契約管理官 鈴木 秀作
 経理調達課長 渡邊 耕平
 品質確保室長 千葉 照男

意見・質問	説明・回答
<p>【報告事項】</p> <p>(1) 入札・契約手続の運用状況について</p> <p>(2) 指名停止等の運用状況について</p> <p>(3) 再度入札における一位不働状況について</p> <p>(4) 事務所の平均落札率の推移状況について</p>	
<p>【事案1】</p> <p>一般競争入札方式（政府調達・港湾等鋼構造物工事） 「横浜港南本牧地区岸壁(-18m) (耐震) 鋼板セル 及びアーク製作工事」</p> <p>○技術提案の評価点を、更に細かく点数化することはできないのか。</p>	<p>○技術提案は、1提案項目あたり、不採用または優、良、可の3段階にて評価を行います。これは、全国一律の運用であることから、現状では、これ以上細かく点数化することは難しいと考えております。</p>
<p>【事案2】</p> <p>一般競争入札方式（政府調達以外・港湾等しゅんせつ工事） 「千葉港葛南中央地区航路(-12m) 浚渫工事(その2)」</p> <p>○競争参加資格として、計画水深-10m以深の浚渫工事の施工実績を求めている理由は何か。</p> <p>○調査基準価格の算定方法は公表されているのか。</p> <p>○入札者のうち1者の入札額が調査基準価格未満となっているが、その理由をどのように考えるか。</p> <p>○全ての入札者が、調査基準価格に近い金額で入札しているが、その理由をどのように考えるか。</p> <p>○-12mの水深が確保されていないことで支障はでているのか。</p>	<p>○より一層の競争性の向上を図る観点から、当該工事の計画水深-12mの約8割として、計画水深-10m以深の浚渫工事の施工実績を求めました。</p> <p>○入札説明書に記載し公表しています。</p> <p>○調査基準価格を想定し、入札価格を設定した際、積算の一部を低く見積もったのではないかと推察しています。</p> <p>○内容が単純な工事であり調査基準価格が算定しやすかったため、全ての入札者が調査基準価格に近い金額で入札を行ったのではないかと推察しています。</p> <p>○船舶の入出港時に「潮待ち」や「喫水調整」を余儀なくされています。</p>

意見・質問	説明・回答
<p>【事案3】 一般競争入札方式（建設コンサルタント等） 「百里飛行場施工状況確認等補助業務」</p> <p>○評価値のうち、技術評価点に比べ、価格評価点の占める割合が非常に低いように感じるが、これはどのような考え方によるものか。</p> <p>○価格評価点と技術評価点の比率が1：2と表現しながらも、実際には価格評価点の満点を得ることが不可能である。この表現方法はわかりにくいので、工夫できないか。</p>	<p>○総合評価においては、品質の向上を目的として、価格よりも技術提案の評価に重きをおいていることから、技術評価点の占める割合が高くなっているものです。</p> <p>○ご指摘を踏まえ、表現方法を工夫できる部分があるか、検討を行って参りたいと考えております。</p>
<p>【事案4】 簡易公募型競争入札方式（測量・調査） 「東京国際空港 A 滑走路南側護岸土質調査」</p> <p>○入札者6者のうち4者の入札額が予定価格を超過しているが、この理由をどのように考えるか。</p>	<p>○当該入札者においては、積算を構成する一部の項目について、過去の自社の実績等に基づき官積算に比して高めの金額を設定したため、予定価格を超過したものと推察しています。</p>
<p>【事案5】 一般競争入札方式（役務の提供等） 「東京港湾事務所庁舎防水対策業務」</p> <p>○入札者が1者であるが、その理由をどのように考えるか。</p>	<p>○本件は、庁舎に漏水があったため緊急的に発注したものです。</p> <p>入札後に、本件への参加可能者にヒアリングを行ったところ、例年11月頃から年度末にかけては、庁舎の改修や補修関連の業務が急増することから、会社としては人手不足のため受注に応じきれなかったとの回答をいただいておりますので、今後は、計画的に発注できるものは早期に発注したいと考えております。</p>

意見・質問	説明・回答
<p>【事案6】 一般競争入札方式（役務の提供等） 「東京湾中央航路灯浮標修理」</p> <p>○予定価格はどのように決定しているのか。</p> <p>○受注者は本修理の対象物（灯浮標）の製造元だが、この製造元へ発注することはできないのか。</p> <p>○新たに購入するよりも、修理を行った方が安価であったのか。</p> <p>○一般的な考えとして、修理や保守を一括して発注した方が良いのではないかと思うが、そのような発注はできないのか。</p>	<p>○受注者を含めた複数者から参考見積を徴収し、予定価格を決定しました。</p> <p>○必要な部材の調達等を行うことにより、製造元以外の者であっても修理を行うことが可能であると判断し、一般競争入札方式により発注したものです。</p> <p>○主要な部材が使用可能であったことから、修理を行う方が安価でした。</p> <p>○本件においては、発注時期が年度末であったため修理のみを優先して行いましたが、今後、業務を効率化するために、年度の早い段階で修理や保守を一括して発注することは可能だと考えております。</p>
<p>【まとめ】 本日の審議に関して、特に意見の具申及び勧告等はなし。</p>	

【工事】

入札方式	工事名	工事種別	競争参加資格を確認した者の数	入札参加者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額 (単位：千円)	落札率 (単位：%)	備考
一般競争入札方式	横浜港南本牧地区岸壁(-18m)(耐震)鋼板セル及びアーク製作工事	港湾等鋼構造物	4	4	H28.3.14	五洋建設 株式会社	1,148,904	88.8	
一般競争入札方式	千葉港葛南中央地区航路(-12m)浚渫工事(その2)	港湾等しゅんせつ	4	3	H28.3.22	京浜港湾工事 株式会社	77,976	86.9	

【建設コンサルタント等】

入札方式	業務名	業種区分	競争参加資格を確認した者の数	入札参加者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額 (単位：千円)	落札率 (単位：%)	備考
一般競争入札方式	百里飛行場施工状況確認等補助業務	建設コンサルタント等	2	2	H28.1.22	一般財団法人 港湾空港総合技術センター	10,800	90.5	

入札方式	業務名	業種区分	手続への参加資格及び業務実施上の条件を満たす参加表明書の提出者数	入札参加者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額 (単位：千円)	落札率 (単位：%)	備考
簡易公募型競争入札方式	東京国際空港A滑走路南側護岸土質調査	測量・調査	6	6	H28.3.2	興亜開発 株式会社	42,660	86.9	

【役務の提供等】

入札方式	業務名	業務分類	競争参加資格を確認した者の数	入札参加者数	契約締結日	契約の相手方	契約金額 (単位：千円)	落札率 (単位：%)	備考
一般競争入札方式	東京港湾事務所庁舎防水対策業務	役務の提供等	1	1	H28.1.13	株式会社 丸巧	2,449	81.6	
一般競争入札方式	東京湾中央航路灯浮標修理	役務の提供等	1	1	H28.1.15	株式会社 緑星社	1,571	96.7	